

# Formulário de Avaliação Fase 1

## Primeira submissão

### (proposta ou primeira versão do artigo)

Os Anais do UEADSL só aceitam publicação de textos apresentados no evento. Os trabalhos são analisados no ambiente dos Anais, no OJS, e todas as revisões são feitas lá. Esta submissão inicial depende o objetivo do professor ou orientador, quando for o caso: pode ser uma proposta com esquemas e/ou tópicos, resumo, título, palavras-chave, ou, inclusive se não houver orientação nesse sentido, uma primeira versão completa do artigo. A formatação é recomendável mas não obrigatória nesta fase.

#### **Geral:**

- 1) PDF com 4 a 6 páginas A4, com fonte Liberations Sans (ou uma proprietária semelhante, como arial), tamanho 12, e espaçamento entrelinhas de 1,5;
- 2) deve conter o nome dos autores e referências bibliográficas;
- 3) deve usar as imagens de topo e rodapé da edição atual em seus respectivos lugares; e
- 4) deve ser submetido à seção ARTIGOS (se for o caso, a Comissão Editorial indica a seção das conferências e menções honrosas).

Detalhes gerais sobre escrita: <http://ueadsl.textolivre.pro.br/arquivos/sobreEscrita/>

Siga os prazos de submissão da edição correspondente.

A nota desta fase só tem como objetivo servir de parâmetro para a análise da fase 2.

A parte abaixo do formulário deve ser encaminhada pelo OJS aos autores. Copie e cole.

---

#### 1) O artigo corresponde ao resumo? **Até 10 pontos.**

Observar também a pertinência do título e das palavras de chave, tendo como parâmetro a coerência e a coesão do conjunto.

\*

#### 2) A ideia central está clara no texto? **Até 10 pontos.**

Basicamente, espera-se que tenha sido apresentada no início e que o desenvolvimento conduza a ela, na conclusão. Essa ordem não precisa ser estritamente observada, desde que a mudança não dificulte a compreensão do trabalho.

\*

3) A estrutura do trabalho e os subtítulos são produtivos? **Até 10 pontos.**

Aqui são observados tópicos, esquemas, subtítulos, figuras, exemplos, tabelas, com o objetivo de verificar se a progressão está clara e conduz a uma conclusão coerente com o resumo.

\*

4) Se baseado em alguma teoria, metodologia ou linha de pesquisa, o trabalho indica referências? Ou se baseado em vídeos, textos verbais ou qualquer outro tipo de mídia, cita devidamente as referências? **Até 10 pontos.**

Os 10 pontos são assim distribuídos: i) se as referências citadas dialogam adequadamente com o tecido textual, ganha 10 pontos, ii) se não citar referências, perde 10 pontos; iii) se não apresentar na listagem final todos os textos citados ou se lista textos não referidos, perde pontos de acordo com decisão do parecerista. No caso de propostas, devem apresentar pelo menos algumas referências indicativas do campo teórico.

\*

5) A metodologia é adequada à proposta? Haverá/houve coleta de dados? É exequível no tempo disponível? **Até 10 pontos.**

Verificar se as seguintes perguntas estão respondidas: como foi ou será feita a análise? como os dados foram ou serão colhidos? como os resultados foram obtidos? Se não for exequível, sugerir cortes.

\*

6) Houve plágio? **Sim: -100pt, Parcial: -50pt ou Não: 0pt**

Se houve plágio total (mais de 50% do texto contém plágio), -100, se houve plágio parcial (texto de outrém usado sem citar a fonte) -50 pontos. Se não houver plágio, preencha com 0 por favor. Se houver, indicar referência comprobatória (link).

\*

7) Análise coerente e consistente? **Até 15 pontos.**

Os argumentos da análise e sua apresentação são coerentes e consistentes, considerando-se o escopo do trabalho e o nível da turma? No caso da proposta, caso não haja indicações nesse sentido, indicar opções adequadas à proposta.

\*

8) O trabalho a) defende uma posição, ou b) apresenta mais de uma visão do tema e busca uma conciliação ou c) apresenta visões incompatíveis do tema para reflexão. **Até 10 pontos.**

Comente o trabalho tendo em vista as opções acima e faça comentários sugestivos para um melhor resultado ou apresentação da abordagem escolhida pelos autores.

\*

9) A temática é relevante e/ou atual? **Até 10 pontos.**

O avaliador deverá considerar a área de conhecimento na qual é desenvolvido o trabalho. Pode fazer indicações de referências e/ou de alternativas para a abordagem ser mais interessante para o público.

\*

10) Linguagem formal. A adequação ao gênero vale **até 15 pontos.**

A linguagem não precisa ser excessivamente formal, mas deve ser mais formal do que a usada no cotidiano. Devemos escolher, num trabalho científico, palavras e estruturas de frases que indiquem a seriedade do trabalho e denotem respeito ao ouvinte ou leitor.

\*

Nota:

\*

Aprovado com correções necessárias e sugestões

Reprovado

### **COMENTÁRIO PRIVADO PARA AUTORES**

A ser entregue junto com o parecer.

\*