

código e grupo do trabalho

Código e Grupo do Trabalho (obtidos no Moodle, no item avaliado)	nota	Explicação do item (para o aluno)
a) o resumo corresponde ao texto submetido ao evento e está de acordo com o conteúdo? Até 10 pontos	10	O resumo publicado no evento deve estar de acordo com o conteúdo desenvolvido e apresentado no evento. Em geral, deve explicitar o objeto (o que foi analisado ou estudado), o objetivo principal (o que se buscou mostrar ou investigar) e como isso foi feito.
b) a ideia central está clara no texto? até 15 pontos;	15	Basicamente, espera-se que tenha sido apresentada no início e que o desenvolvimento conduza a ela, na conclusão.
c) a estrutura do trabalho ajuda na compreensão do conteúdo? até 10 pontos;	10	Aqui são observados subtítulos, figuras, exemplos, tabelas, com o objetivo de verificar se aparecem no momento certo, se são importantes para a compreensão do trabalho ou descartáveis, se estão na medida certa ou se aparecem em demasia.
d) se baseado em alguma teoria, metodologia ou linha de pesquisa , o trabalho indica referências ? OU se baseado em vídeos, textos verbais ou qualquer outro tipo de mídia , cita devidamente as referências ? até 10 pontos;	7	Os 10 pontos são assim distribuídos: i) se não indicar referência alguma, perde 5 pontos, ii) se indicar, observe se os textos citados e somente eles estão listados: caso sim, recebe 10 pontos, iii) se não apresenta na listagem todos os textos citados OU se lista textos não referidos, 5 pontos.
e) o trabalho apresenta metodologia de forma adequada à proposta? se houve coleta de dados , é descrita? o trabalho é claro quanto à forma como foi realizado ? até 10 pontos;	7	O trabalho foi realizado de alguma forma: é isso que a metodologia explica: como foi feita a análise, como os dados foram colhidos, como os resultados foram obtidos.
f) Houve plágio ? Sim: -100pt Plágio Parcial: -50pt Nãoapresenta plágio: 0pt	0	Esta questão da avaliação só tira pontos, pois o plágio é um problema ético: tanto na cultura livre quanto na ciência aberta, você pode tranquilamente usar trechos de trabalhos de outras pessoas, desde que apresente as fontes. Somente no caso de autoria desconhecida ou coletiva, pode-se indicar entre parênteses Domínio Público.
g) Apresentação adequada da análise, do trabalho e/ou da proposta, do ponto de vista formal ? até 10 pontos;	10	Apresentar em um evento é uma cerimônia pública: devemos manter o grau de formalidade necessário para mostrar a seriedade do trabalho e nossa postura científica.

código e grupo do trabalho

<p>h) Avaliação das considerações finais (conclusão), até 10 pontos;</p>	<p>10</p>	<p>A conclusão de um trabalho científico não precisa ser a última palavra sobre o assunto - e, na imensa maioria das vezes, não é, já que fazer ciência é estar sempre investigando e questionando. Então, a conclusão pode optar por mostrar a importância dos resultados, citar os limites do trabalho (o que não foi possível mostrar), indicar o que ainda pode ser feito sobre o assunto e, inclusive, fazer alguma observação que indique o ponto de vista do autor. É uma espécie de resumo: enquanto o resumo fala do que será exposto, a conclusão nos lembra o que já foi apresentado.</p>
<p>i) Originalidade, interesse do tema, criatividade e/ou diálogo do texto com a área de pesquisa. até 15 pontos;</p>	<p>15</p>	<p>Um trabalho científico deve ter algo que os outros não possuem: por isso não é bom fazer um monte de citações apenas para dizer o que os outros já disseram, as citações só serão justificadas se você cruzar trabalhos de outros para fazer novas observações. O trabalho pode, também, apresentar uma nova forma de apresentar um assunto (criatividade) ou ser uma conversa entre seus dados e a área em que se insere a pesquisa.</p>
<p>j) Linguagem formal. a adequação ao gênero vale até 10 pontos;</p>	<p>10</p>	<p>A linguagem não precisa ser excessivamente formal, mas deve ser mais formal do que a usada no cotidiano. Devemos escolher, num trabalho científico, palavras e estruturas de frases que indiquem a seriedade do trabalho e denotem respeito ao ouvinte ou leitor.</p>
<p>Soma dos pontos:</p>	<p>94</p>	

código e grupo do trabalho

	<p>Sugestões e observações:</p> <p>TITULO: Sugiro substituir "estrangeira" por "inglesa".</p> <p>RESUMO:</p> <p>1- Substituir "uma experiência" por "um relato de experiência";</p> <p>2- Você apresenta duas referências do autor GEE uma em 2004 e outra em 2007. Entretanto, nenhuma das duas referências estão apresentadas nas REFERÊNCIAS do seu trabalho.</p> <p>2- as palavras-chave, retirar a letra maiúscula de "Aprendizagem Móvel". Substitua por "aprendizagem móvel".</p> <p>CONSIDERAÇÕES INICIAIS:</p> <p>Retirar as aspas do trecho: "possuem mais facilidade em aprender inglês por meio de jogos e/ou aplicativos de entretenimento do que de aulas tradicionais e que sentem dificuldade em aprender com explicação de professor e livros". Qual é o real objetivo do seu trabalho? No último parágrafo do tópico 1 você informa: "O objetivo deste trabalho é contribuir para que os professores do século XXI se adequem às novas demandas dos nativos digitais, promovendo-lhes formas de aprendizagem condizentes com sua capacidade de se relacionar com atividades interativas e não lineares", mas no resumo você deixa claro apenas a figura do aluno (aprendizagem). Verifique se o objetivo do seu trabalho é realmente este, ou se este "objetivo" não poderia ser incorporado às suas conclusões, visando que você já informa no seu resumo uma experiência conclusiva: "Conclui-se que os alunos enriqueceram seus conhecimentos linguísticos orais ao praticarem a língua em contextos reais de uso, a fim de buscarem atingir um objetivo em comum do grupo."</p> <p>Se for levar em consideração sua proposta baseada em seu resumo, creio que o parágrafo ficaria melhor escrito da seguinte forma (veja as mudanças em caixa alta): Diante disso, ESTE TRABALHO OBJETIVA INVESTIGAR o desenvolvimento da comunicação oral em L1, por meio de jogos autênticos, não educacionais, em que os jogadores interajam por voz a fim de discutirem estratégias para vencer as etapas dos jogos. ALMEJA-SE TAMBÉM contribuir para que os professores do século XXI se adequem às novas demandas dos nativos digitais, promovendo-lhes formas de aprendizagem condizentes com sua capacidade de se relacionar com atividades interativas e não lineares.</p> <p>ABORDAGEM COMPLEXA E COMUNIDADE DE PRÁTICA</p> <p>Considere separar o segundo parágrafo em dois ou mais parágrafos menores. Ele está muito extenso e torna a leitura cansativa. Sugiro criar um outro parágrafo após (MORIN, 2011).</p> <p>Ainda neste parágrafo, retire as letras maiúsculas de "Efeito</p>	<p>a 3</p>
--	---	------------

código e grupo do trabalho

	Comentários e Indicação	
Comentário público que o Parecerista, na função de Coordenador de mesa, publica entre os dias 23 e 25/11 no Fórum-Palco do evento, no tópico correspondente ao trabalho:	<p>A abordagem do trabalho me surpreendeu bastante ao utilizar a complexidade como teoria, pois como foi citado no trabalho, o efeito borboleta é muito frequente na aprendizagem de línguas e isso podemos observar nas mais diversas situações que ocorrem na vida dos aprendentes. Pela minha experiência como docente e discente, percebo que é muito comum ocorrer a flutuação da motivação de meus alunos quando há trocas constantes de professores, bem como na adequação de métodos inventivos versus tradicionais. Vejo neste artigo um relato de experiência estimulante e motivador, principalmente por criar condições favoráveis à participação dos alunos no exercício da habilidade que eles possuem mais dificuldade que é a produção oral. Gostaria de fazer um questionamento a esse respeito: houve alguma divergência nos resultados dos participantes do sexo masculino e feminino? Como eles reagiram às atividades em jogos? Pergunto isso pois alunos do sexo masculino são mais engajados em jogos eletrônicos e possuem maior interesse também. Seria bem interessante também demonstrar os resultados obtidos com os 30% que desconheciam o jogo e como eles se sentiram após as atividades. Por fim, gostaria de parabenizar a autora do artigo. Está muito bem escrito e aborda a temática de uma forma a facilitar a leitura de quem lê, mesmo abordando uma teoria tão complexa como é a teoria do caos e da complexidade.</p>	guardar para publicar no evento
indicação ou não do trabalho para menção honrosa, explicando se a indicação é por excelência científica, excelente escrita, originalidade ou outro quesito que tenha chamado a atenção.	O trabalho está muito bem escrito. A leitura é fluida e o artigo foi subdividido de forma a facilitar a compreensão do leitor. Creio que possa sim ser indicado à menção honrosa, desde que as correções sejam feitas para a publicação dos anais.	será usado pela coordenação, para quem esse arquivo deverá ser enviado por e-mail ueadsl@textolivre.pro.br
O prazo para esta avaliação termina em 12/11/18	O parecerista receberá um certificado com o número total de pareceres emitidos na edição correspondente.	Copiar esta planilha e renomear para o título do trabalho

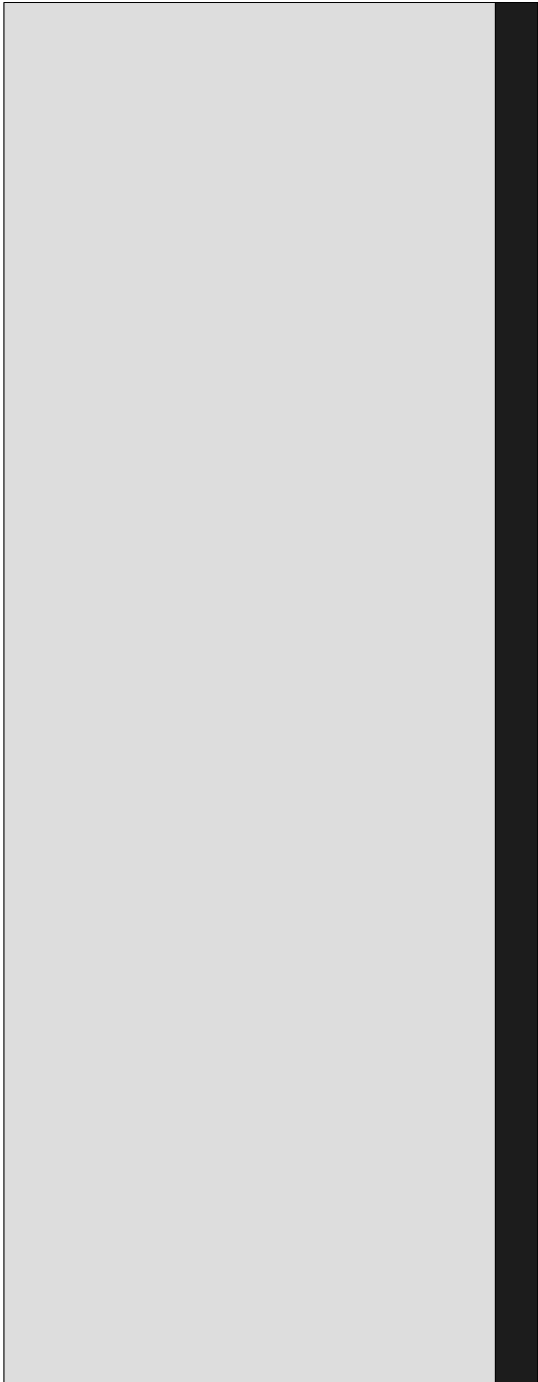
código e grupo do trabalho

Orientação ao Parecerista sobre o item	
O resumo publicado no evento deve estar de acordo com o conteúdo desenvolvido e apresentado no evento. Em geral, deve explicitar o objeto (o que foi analisado ou estudado), o objetivo principal (o que se buscou mostrar ou investigar) e como isso foi feito. Observar também a pertinência do título e das palavras de chave, tendo como parâmetro a coerência e a coesão do conjunto.	
Idem. Essa ordem não precisa ser estritamente observada, desde que a mudança não dificulte a compreensão do trabalho.	
idem	
Verificar se as seguintes perguntas estão respondidas: como foi feita a análise? como os dados foram colhidos? como os resultados foram obtidos?	
Idem. Se houve plágio total (mais de 50% do texto contém plágio), -100, se houve plágio parcial (texto de outrém usado sem citar a fonte) -50 pontos. Se não houver plágio, preencha com 0 por favor.	
A apresentação da análise, do trabalho e/ou da proposta, do ponto de vista formal, está adequada? Considere na avaliação o nível da turma.	

código e grupo do trabalho

<p>As considerações finais devem mostrar a importância dos resultados, as perguntas não respondidas, os possíveis desdobramentos e qualquer outro fato que o autor julgue digno de nota.</p>	
<p>Quanto a originalidade e/ou interesse do tema e/ou criatividade e/ou diálogo do texto com a área, você considera o texto ótimo (15 pontos), suficiente (7 pontos), médio (5 pontos) ou insuficiente (0-4 pontos)?</p>	
<p>A linguagem não precisa ser excessivamente formal, mas deve ser mais formal do que a usada no cotidiano. Devemos escolher, num trabalho científico, palavras e estruturas de frases que indiquem a seriedade do trabalho e denotem respeito ao ouvinte ou leitor.</p>	

código e grupo do trabalho



código e grupo do trabalho

<p>comentário dirigido aos autores, ao público, aos outros coordenadores de mesa e aos professores, que será publicado pelo próprio avaliador no Fórum-palco na semana anterior ao evento;</p>	
<p>As Menções Honrosas no UEADSL seguem duas regras básicas: a) cada turma deve ter um agraciado no mínimo; b) turmas maiores, dependendo do número de trabalhos, podem receber mais Menções. Além disso, um trabalho por edição é dado por votação pública. A Soma dos pontos, registrada no Moodle, serve como fator de desempate.</p>	