

código e grupo do trabalho

Código e Grupo do Trabalho (obtidos no Moodle, no item avaliado)	nota	Explicação do item (para o aluno)
a) o resumo corresponde ao texto submetido ao evento e está de acordo com o conteúdo? Até 10 pontos	8	O resumo é bem reduzido. Apresenta objetivo principal, mas não descreve como a pesquisa foi feita, a metodologia e os resultados alcançados.
b) a ideia central está clara no texto? até 15 pontos;	15	A ideia central é bem desenvolvida ao longo do texto.
c) a estrutura do trabalho ajuda na compreensão do conteúdo? até 10 pontos;	8	A introdução poderia indicar o caminho que seriam seguido ao longo do texto. Os tópicos poderiam ter uma ligação de um para o outro. O texto muda a temática numa quebra repentina sem conexão entre as partes.
d) se baseado em alguma teoria, metodologia ou linha de pesquisa , o trabalho indica referências ? OU se baseado em vídeos, textos verbais ou qualquer outro tipo de mídia , cita devidamente as referências ? até 10 pontos;	5	O trabalho não apresenta na listagem todos os textos citados. OU lista textos não referidos.
e) o trabalho apresenta metodologia de forma adequada à proposta? se houve coleta de dados , é descrita? o trabalho é claro quanto à forma como foi realizado ? até 10 pontos;	5	O trabalho apresenta conceitos e cita exemplos de sites sobre o tema principal, mas não explica critérios de escolha para os sites, nem a metodologia utilizada para a análise, bem como os resultados obtidos a partir das pesquisas.

código e grupo do trabalho

<p>f) Houve plágio?</p> <p>Sim: -100pt Plágio Parcial: -50pt Nãoapresenta plágio: 0pt</p>	<p>0</p>	<p>Esta questão da avaliação só tira pontos, pois o plágio é um problema ético: tanto na cultura livre quanto na ciência aberta, você pode tranquilamente usar trechos de trabalhos de outras pessoas, desde que apresente as fontes. Somente no caso de autoria desconhecida ou coletiva, pode-se indicar entre parênteses Domínio Público.</p>
<p>g) Apresentação adequada da análise, do trabalho e/ou da proposta, do ponto de vista formal?</p> <p>até 10 pontos;</p>	<p>10</p>	<p>O Texto apresenta uma análise em conformidade com o padrão para arquivos acadêmicos.</p>
<p>h) Avaliação das considerações finais (conclusão).</p> <p>até 10 pontos;</p>	<p>5</p>	<p>O texto não apresenta um tópico para a conclusão. O trabalho encerra com orientações sobre o que deve ser feito considerando o objeto de pesquisa. Faltou descrever os resultados obtidos e as considerações.</p>
<p>i) Originalidade, interesse do tema, criatividade e/ou diálogo do texto com a área de pesquisa.</p> <p>até 15 pontos;</p>	<p>7</p>	<p>O texto trata sobre um tema bastante atual, foram feitas relações nas categorias política, pornografia, mas a relação com software livre ficou confusa.</p>
<p>j) Linguagem formal.</p> <p>a adequação ao gênero vale até 10 pontos;</p>	<p>10</p>	<p>A linguagem utilizada no texto é formal e adequada. Condizente com os artigos acadêmicos</p>
<p>Soma dos pontos:</p>	<p>73</p>	
<p>Comentário privado aos autores sobre o trabalho, para fins de revisão</p>	<p>Parabéns pela escolha do tema. É um assunto bastante atual e que requer atenção da sociedade nos dias atuais, conforme citado no artigo. Penso que a construção do texto apresentou algumas lacunas como a metodologia e as considerações finais como parte do processo de construção de um artigo acadêmico.</p>	

código e grupo do trabalho

Comentários e Indicação		
Comentário público que o Parecerista, na função de Coordenador de mesa, publica entre os dias 23 e 25/11 no Fórum-Palco do evento, no tópico correspondente ao trabalho:	Parabéns pela escolha do tema. É um assunto bastante atual	guardar para publicar no evento
indicação ou não do trabalho para menção honrosa, explicando se a indicação é por excelência científica, excelente escrita, originalidade ou outro quesito que tenha chamado a atenção.		será usado pela coordenação, para quem esse arquivo deverá
O prazo para esta avaliação termina em 12/11/18	O parecerista receberá um certificado com o número total de pareceres emitidos na edição correspondente.	Copiar esta planilha e renomear para o título do trabalho

código e grupo do trabalho

Orientação ao Parecerista sobre o item	
<p>O resumo publicado no evento deve estar de acordo com o conteúdo desenvolvido e apresentado no evento. Em geral, deve explicitar o objeto (o que foi analisado ou estudado), o objetivo principal (o que se buscou mostrar ou investigar) e como isso foi feito. Observar também a pertinência do título e das palavras de chave, tendo como parâmetro a coerência e a coesão do conjunto.</p>	
<p>Idem. Essa ordem não precisa ser estritamente observada, desde que a mudança não dificulte a compreensão do trabalho.</p>	
<p>idem</p>	
<p>Verificar se as seguintes perguntas estão respondidas: como foi feita a análise? como os dados foram colhidos? como os resultados foram obtidos?</p>	

código e grupo do trabalho

<p>Idem. Se houve plágio total (mais de 50% do texto contém plágio), -100, se houve plágio parcial (texto de outrém usado sem citar a fonte) -50 pontos. Se não houver plágio, preencha com 0 por favor.</p>	
<p>A apresentação da análise, do trabalho e/ou da proposta, do ponto de vista formal, está adequada? Considere na avaliação o nível da turma.</p>	
<p>As considerações finais devem mostrar a importância dos resultados, as perguntas não respondidas, os possíveis desdobramentos e qualquer outro fato que o autor julgue digno de nota.</p>	
<p>Quanto a originalidade e/ou interesse do tema e/ou criatividade e/ou diálogo do texto com a área, você considera o texto ótimo (15 pontos), suficiente (7 pontos), médio (5 pontos) ou insuficiente (0-4 pontos)?</p>	
<p>A linguagem não precisa ser excessivamente formal, mas deve ser mais formal do que a usada no cotidiano. Devemos escolher, num trabalho científico, palavras e estruturas de frases que indiquem a seriedade do trabalho e denotem respeito ao ouvinte ou leitor.</p>	
<p>Enviar no campo de comentários, junto com o formulário de avaliação, copiando e colando somente o retângulo quadriculado amarelo para os alunos. O comentário é dirigido aos autores, com a avaliação geral da proposta, contendo críticas construtivas e sugestões para um melhor resultado;</p>	

código e grupo do trabalho

comentário dirigido aos autores, ao público, aos outros coordenadores de mesa e aos professores, que será publicado pelo próprio avaliador no Fórum-palco na semana anterior ao evento;	
As Menções Honrosas no UEADSL seguem duas regras básicas: a) cada turma deve ter um agraciado no mínimo; b) turmas maiores, dependendo do número de trabalhos, podem receber mais Menções. Além disso, um trabalho por edição é dado por votação pública. A Soma dos pontos, registrada no Moodle, serve como fator de desempate.	