

ARTIGO-470	IMPLICAÇÕES POLÍTICAS, SOCIAIS E ÉTICAS DA POPULARIZAÇÃO DE DEEPFAKES POR MEIO DE SOFTWARE LIVRE	
AVALIADOR	FÁBIO DOS SANTOS CORADINI	
Código e Grupo do Trabalho (obtidos no Moodle, no item avaliado)	nota	Explicação do item (para o aluno)
a) o resumo corresponde ao texto submetido ao evento e está de acordo com o conteúdo? Até 10 pontos	7	O resumo publicado no evento deve estar de acordo com o conteúdo desenvolvido e apresentado no evento. Em geral, deve explicitar o objeto (o que foi analisado ou estudado), o objetivo principal (o que se buscou mostrar ou investigar) e como isso foi feito.
b) a ideia central está clara no texto? até 15 pontos;	12	Basicamente, espera-se que tenha sido apresentada no início e que o desenvolvimento conduza a ela, na conclusão.
c) a estrutura do trabalho ajuda na compreensão do conteúdo? até 10 pontos;	8	Aqui são observados subtítulos, figuras, exemplos, tabelas, com o objetivo de verificar se aparecem no momento certo, se são importantes para a compreensão do trabalho ou descartáveis, se estão na medida certa ou se aparecem em demasia.
d) se baseado em alguma teoria, metodologia ou linha de pesquisa , o trabalho indica referências ? OU se baseado em vídeos, textos verbais ou qualquer outro tipo de mídia , cita devidamente as referências ? até 10 pontos;	7	Os 10 pontos são assim distribuídos: i) se não indicar referência alguma, perde 5 pontos, ii) se indicar, observe se os textos citados e somente eles estão listados: caso sim, recebe 10 pontos, iii) se não apresenta na listagem todos os textos citados OU se lista textos não referidos, 5 pontos.
e) o trabalho apresenta metodologia de forma adequada à proposta? se houve coleta de dados , é descrita? o trabalho é claro quanto à forma como foi realizado ? até 10 pontos;	8	O trabalho foi realizado de alguma forma: é isso que a metodologia explica: como foi feita a análise, como os dados foram colhidos, como os resultados foram obtidos.
f) Houve plágio ? Sim: -100pt Plágio Parcial: -50pt Nãoapresenta plágio: 0pt		Esta questão da avaliação só tira pontos, pois o plágio é um problema ético: tanto na cultura livre quanto na ciência aberta, você pode tranquilamente usar trechos de trabalhos de outras pessoas, desde que apresente as fontes. Somente no caso de autoria desconhecida ou coletiva, pode-se indicar entre parênteses Domínio Público.
g) Apresentação adequada da análise, do trabalho e/ou da proposta, do ponto de vista formal ? até 10 pontos;	7	Apresentar em um evento é uma cerimônia pública: devemos manter o grau de formalidade necessário para mostrar a seriedade do trabalho e nossa postura científica.
h) Avaliação das considerações finais (conclusão). até 10 pontos;		A conclusão de um trabalho científico não precisa ser a última palavra sobre o assunto - e, na imensa maioria das vezes, não é, já que fazer ciência é estar sempre investigando e questionando. Então, a conclusão pode optar por mostrar a importância dos resultados, citar os limites do trabalho (o que não foi possível mostrar), indicar o que ainda pode ser feito sobre o assunto e, inclusive, fazer alguma observação que indique o ponto de vista do autor. É uma espécie de resumo: enquanto o resumo fala do que será exposto, a conclusão nos lembra o que já foi apresentado.

S	
Orientação ao Parecerista sobre o item	
O resumo publicado no evento deve estar de acordo com o conteúdo desenvolvido e apresentado no evento. Em geral, deve explicitar o objeto (o que foi analisado ou estudado), o objetivo principal (o que se buscou mostrar ou investigar) e como isso foi feito. Observar também a pertinência do título e das palavras de chave, tendo como parâmetro a coerência e a coesão do conjunto.	
Idem. Essa ordem não precisa ser estritamente observada, desde que a mudança não dificulte a compreensão do trabalho.	
idem	
Verificar se as seguintes perguntas estão respondidas: como foi feita a análise? como os dados foram colhidos? como os resultados foram obtidos?	
Idem. Se houve plágio total (mais de 50% do texto contém plágio), -100, se houve plágio parcial (texto de outrém usado sem citar a fonte) -50 pontos. Se não houver plágio, preencha com 0 por favor.	
A apresentação da análise, do trabalho e/ou da proposta, do ponto de vista formal, está adequada? Considere na avaliação o nível da turma.	
As considerações finais devem mostrar a importância dos resultados, as perguntas não respondidas, os possíveis desdobramentos e qualquer outro fato que o autor julgue digno de nota.	

<p>i) Originalidade, interesse do tema, criatividade e/ou diálogo do texto com a área de pesquisa.</p> <p>até 15 pontos;</p>	<p>15</p>	<p>Um trabalho científico deve ter algo que os outros não possuem: por isso não é bom fazer um monte de citações apenas para dizer o que os outros já disseram, as citações só serão justificadas se você cruzar trabalhos de outros para fazer novas observações. O trabalho pode, também, apresentar uma nova forma de apresentar um assunto (criatividade) ou ser uma conversa entre seus dados e a área em que se insere a pesquisa.</p>
<p>j) Linguagem formal.</p> <p>a adequação ao gênero vale até 10 pontos;</p>	<p>9</p>	<p>A linguagem não precisa ser excessivamente formal, mas deve ser mais formal do que a usada no cotidiano. Devemos escolher, num trabalho científico, palavras e estruturas de frases que indiquem a seriedade do trabalho e denotem respeito ao ouvinte ou leitor.</p>
<p>Soma dos pontos:</p>	<p>73</p>	
<p>Comentário privado aos autores sobre o trabalho, para fins de revisão</p>	<p>O trabalho apresentado tem conteúdo e tema pertinente com o evento e possui grandes contribuições para o congresso. Os autores se dedicam a discutir um tema novo e de desconhecimento do público, produzindo informações de grande pertinência no campo das FakeNews e dos novos movimentos tecnológicos desconectados de uma realidade social. Os objetivos do trabalho, assim como sua metodologia e conclusão necessitam estar presentes no resumo. O resumo deverá ser reescrito, visto ter 48 palavras, se opondo ao estabelecido entre 100 e 250 palavras. As referências precisam ser revisadas, buscando adequação e lógica ao estabelecido na NBR10520. Autores referenciados não citados no texto, assim como autores citados no texto, não referenciados. Faz-se necessário adequações e correções de diversas citações, seja direta, indireta e citação de citação. Após as devidas correções e ajustes, este parece é favorável à aprovação e apresentação em comunicações no evento. Parabenizo aos autores em desenvolver um estudo bibliográfico com um tema de desconhecimento do público e grande utilidade social e acadêmica. O artigo necessita de uma melhor organização teórica, porém partindo do ponto de estarmos construindo novos saberes e em constante formação, cabe ressaltar a importância de se aprofundarem nesse assunto para futuras pesquisas.</p>	
	<p>Comentários e Indicação</p>	
<p>Comentário público que o Parecerista, na função de Coordenador de mesa, publica entre os dias 23 e 25/11 no Fórum-Palco do evento, no tópico correspondente ao trabalho:</p>	<p>O referido tema possui grande pertinência com o momento que atravessamos com o grande descontrolado tecnológico e a imaturidade de produções midiáticas e informações falsas na rede.</p>	<p>guardar para publicar no evento</p>
<p>indicação ou não do trabalho para menção honrosa, explicando se a indicação é por excelência científica, excelente escrita, originalidade ou outro quesito que tenha chamado a atenção.</p>	<p>Não indico</p>	<p>será usado pela coordenação, para quem esse arquivo deverá ser enviado por e-mail ueadsl@textolivre.pro.br</p>

<p>Quanto a originalidade e/ou interesse do tema e/ou criatividade e/ou diálogo do texto com a área, você considera o texto ótimo (15 pontos), suficiente (7 pontos), médio (5 pontos) ou insuficiente (0-4 pontos)?</p>	
<p>A linguagem não precisa ser excessivamente formal, mas deve ser mais formal do que a usada no cotidiano. Devemos escolher, num trabalho científico, palavras e estruturas de frases que indiquem a seriedade do trabalho e denotem respeito ao ouvinte ou leitor.</p>	
<p>Enviar no campo de comentários, junto com o formulário de avaliação, copiando e colando somente o retângulo quadriculado amarelo para os alunos. O comentário é dirigido aos autores, com a avaliação geral da proposta, contendo críticas construtivas e sugestões para um melhor resultado;</p>	
<p>comentário dirigido aos autores, ao público, aos outros coordenadores de mesa e aos professores, que será publicado pelo próprio avaliador no Fórum-palco na semana anterior ao evento;</p>	
<p>As Menções Honrosas no UEADSL seguem duas regras básicas: a) cada turma deve ter um agraciado no mínimo; b) turmas maiores, dependendo do número de trabalhos, podem receber mais Menções. Além disso, um trabalho por edição é dado por votação pública. A Soma dos pontos, registrada no Moodle, serve como fator de desempate.</p>	

<p>O prazo para esta avaliação termina em 12/11/18</p>	<p>O parecerista receberá um certificado com o número total de pareceres emitidos na edição correspondente.</p>	<p>Copiar esta planilha e renomear para o título do trabalho</p>
--------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------