

Avaliação - fase A1

Questões	a) o artigo corresponde ao resumo? Até 10 pontos	b) a ideia central está clara no texto? Até 20 pontos	c) o trabalho apresenta uma estrutura condizente com o gênero artigo científico e os subtítulos ajudam na leitura do texto? até 10 pontos	d) o artigo indica referências apropriadas à teoria, metodologia ou linha de pesquisa em que se enquadra? até 10 pontos	e) se houve coleta de dados, é descrita? o artigo apresenta metodologia adequada à proposta? Até 10 pontos	f) se houve plágio total (mais de 50% do texto contém plágio), -100, se houve plágio parcial (usou texto de outrém usado sem citar a fonte) -50 pontos. Se não houver plágio, preencha com 0 por favor.	g) análise coerente e consistente? Até 15 pontos	h) as considerações finais devem mostrar a importância dos resultados, as perguntas não respondidas, os possíveis desdobramentos e qualquer outro fato que o autor julgue digno de nota => até 10 pontos	i) Apresentação das referências => até 10 pontos	j) escrita formal: adequação ao gênero vale até 15 pontos	Comentário	Total do formulário
Nome(s) do(s) Autor(es)	Iris Carvalho de Souza, Mariana Speltz Albernaz, Rebeca Souza Pinheiro, Maria Esperança de Paula											0
Nota máxima por item	5	20	10	7	5	0	10	10	8	10		85
Para autores	O texto do resumo, refere-se a um estudo maior, desenvolvido pelas autoras, no âmbito do curso de Pedagogia. No entanto, deveria ser escrito enfocando o artigo que é uma parte pequena desse estudo maior, por isso, o que se promete no resumo não se cumpre no corpo do artigo (analisar e investigar), afinal, trata-se de uma estrutura de poucas páginas. Sugiro que o texto do resumo seja refeito, observando o que foi discutido no artigo de seis páginas e não no trabalho de monografia. O mesmo acontece no tópico Metodologia (refazer também). Observar no resumo um erro de regência.	Sim.	Sim.	Sim.	Observar o uso correto do desse/deste. Melhorar a escrita do segundo parágrafo da Metodologia (página 4). No terceiro parágrafo da Metodologia: sugiro a trocar da palavra "onde" por "na qual" (página 4). Melhorar a escrita do terceiro parágrafo da Metodologia (página 4).		Na primeira linha da página 5, a frase: "[...] prática do fazer como forma [...]" ficou estranha, redundante (prática do fazer). Melhorar a escrita do primeiro e segundo parágrafo da página 5.	Melhorar a escrita do primeiro parágrafo da conclusão (página 5). Observar o uso correto do desse/deste.	Coloque o nome completo (sem abreviar) dos autores da seguinte referência bibliográfica: SAMAGAlA, R; DELIZOICOV NETO, D. (página 6)		Os parágrafos da introdução estão sem coesão textual (conexão lógico-semântica entre as partes de um texto), sugiro atenção nesse aspecto. Ressalto, também, a necessidade de verificação do uso das vírgulas. No terceiro parágrafo da página 1: sugiro a troca da palavra "onde" por "na qual". Os autores, da primeira citação recuada (página 2), devem ser separados por ponto e vírgula (;). Melhorar a escrita do segundo parágrafo da página 2. Colocar a palavra hardware em itálico. Observar o uso correto do desse/deste. Melhorar a escrita do primeiro e segundo parágrafo da página 3. Acrescentar ao teórico Segmour Papert (terceiro parágrafo da página 3) o ano do seu nascimento e falecimento (entre parênteses). Nota de rodapé para a "linguagem LOGO". No primeiro parágrafo da página 4: sugiro a troca da expressão "essa linha" por "essa premissa". Colocar o ano de 2019 entre parênteses (segundo parágrafo, página 4). Melhorar a escrita do segundo parágrafo da página 4.	